

## NOTE DE SYNTHÈSE RELATIVE AUX ÉLECTIONS AU CONSEIL NATIONAL DES BARREAUX ( CNB ) DU 25 NOVEMBRE 2014 : QUE CESSE LA DISCRIMINATION ENTRE AVOCATS ! NON AU DOUBLE COLLEGE !

Le **système électoral** instauré par la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques est **intenable**.

Le **double collège** prévu par l'article **21-2** de la loi précitée est, en effet, **indigne** et **inconstitutionnel**, comme manifestement contraire au **principe d'égalité** garanti par les articles **1er** et **6 DDH** et **1er** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958:

« Le Conseil national des barreaux est composé d'avocats élus au suffrage direct par deux collèges :

- le **collège ordinal**, composé des bâtonniers et des membres des conseils de l'ordre ;
- - le **collège général**, composé de l'ensemble des avocats disposant du droit de vote mentionné au deuxième alinéa de l'article 15.

( ... ) »

Il est, pour le moins, surprenant, qu'au **XXI<sup>e</sup> siècle**, la **France moderne et républicaine** conserve, encore, cet héritage de l'**Ancien Régime** ( les trois ordres **Noblesse**, **Clergé** et **Tiers état** ) et du **colonialisme** ( le double collège notamment en **Algérie** et **Afrique noire** ), **ferment notoire de discorde**.

L'**inégalité** est accusée, en l'espèce, par la **disproportion** dans la représentation électorale puisque le **collège ordinal** – que d'aucuns pourront, à juste titre, comparer à la **Noblesse** – **bien moins nombreux** que le **collège général** ( la **Plèbe** ou **Tiers état** ), aura le **même pouvoir électif** que celui-ci en envoyant un **nombre identique** de représentants au CNB :

« Chaque collège élit la **moitié** des membres du Conseil national des barreaux. »

Mais la **distorsion** se révèle davantage dans le **mode de scrutin par circonscriptions** ( **Paris / Province** ) qu'organise le **décret** d'application n°91-1197 du 27 Novembre 1991, aux articles **19** et suivants ( notamment articles **22** et **23** ).

En effet, tandis que les candidats du **collège ordinal** sont éligibles au « **scrutin uninominal majoritaire à un tour** » ( article **22** ), ceux du **collège général** le sont au « **scrutin de liste proportionnel avec attribution du reste à la plus forte moyenne** » ( article **23** ).

Ainsi, les **déclarations de candidature** sont « **individuelles pour le collège ordinal et par listes pour le collège général** » ( article **26**, alinéa **2** ).

Un candidat au **collège ordinal** pourra se présenter *proprio motu*, alors que le candidat « seulement » membre du **collège général**, dépendra de la volonté de **colistiers**.

De plus, compte tenu de la répartition **Paris / Province** établie selon la règle de la proportionnalité ( **16 / 24** ), soit **40% d'élus parisiens** pour les deux collèges, un Avocat parisien pourra se présenter avec **quinze colistiers**, alors que son confrère de Province devra s'associer à **vingt-trois colistiers**.

La **discrimination** entre les Avocats est, dès lors, **double** :

- D'une part, entre les membres du **collège ordinal** et ceux du **collège général** ;
- D'autre part, entre les **Avocats au Barreau de Paris** et les **Avocats des autres Barreaux français**.

Il est à observer, à cet égard, que par **arrêt** du 10 Septembre 2014 ( n°381108 ), le **Conseil d'Etat** a renvoyé au **Conseil constitutionnel** la **question prioritaire de constitutionnalité** de l'article **91** de la **loi de finances** du 28 Avril 1816 ( Bull. des lois, 7° S., B. 81, n°623 ), aux motifs que « *le moyen tiré de ce que ces dispositions, en ce qu'elles prévoient que les notaires disposent d'un 'droit de présentation' de leurs successeurs, méconnaissent le principe d'égal accès aux places, dignités et emplois publics protégé par l'article 6 de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen, soulève une question qui présente un caractère sérieux; ( ... )* »

\*

Il semble, dans ces conditions, particulièrement indiqué, que **tout Avocat – sans aucune distinction** -, conscient de son **statut constitutionnel de défenseur**, qu'il soit ou non Bâtonnier ou membre du Conseil de l'Ordre, désireux d'être élu au **CNB**, présente sa **candidature individuelle** au plus tard, le 30 Septembre 2014 à 24h00, aux fins de participer au « **scrutin uninominal majoritaire à un tour** ».

Le CNB s'est engagé, sur son site officiel, à **faire imprimer** en nombre suffisant les **bulletins de vote** pour les **candidatures individuelles** :

*« Le Conseil National des Barreaux fera imprimer en nombre suffisant, sauf pour les barreaux ayant fait choix du vote électronique, des bulletins de vote pour les candidatures individuelles dans le collège ordinal et pour les listes enregistrées dans le collège général et les fera parvenir en temps utile dans les barreaux. »*

Le **refus explicite** ou **implicite** d'imprimer les bulletins **paralysant le vote** devra être attaqué dans le cadre du recours prévu à l'article **33** du décret susvisé, devant la **Cour d'Appel de Paris**, dans les **huit jours** de la proclamation des résultats, ce, sans préjudice de l'exercice de toute autre voie de droit.

Les modalités du recours sont celles précisées à l'article **16** dudit décret ( **LRAR**, règles applicables en **matière contentieuse** à la **procédure sans représentation obligatoire** ).

Sera, à cette occasion et au soutien du recours électoral devant la **Cour d'Appel de Paris**, opportunément posée la **question prioritaire de constitutionnalité** notamment de l'article **21-2** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** qui crée le **double collège**, question dont, à ce jour, le **Conseil constitutionnel** n'a pas eu à connaître.

**Une fois pour toutes : les Avocats sont libres et égaux en dignité et en droits !**

Marseille, le **19 Septembre 2014**

**Philippe KRIKORIAN,**  
Avocat à la Cour ( Barreau de Marseille )