

**LE BARREAU DE PROVENCE ET DE LA
MEDITERRANEE – EUTOPIA – BPME -
FICHE SYNTHETIQUE DE PRESENTATION**

Le **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA - (BPME)** est né le 21 Janvier 2020 de la **déclaration de constitution** portée par ses **deux fondateurs**, **Maître Philippe KRIKORIAN** (**prestation de serment** du 28 Janvier 1993 devant la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence**) - désigné **Bâtonnier** - et **Maître Massimo BIANCHI** (**prestation de serment** du 06 Janvier 1997 devant la même **Cour**), ayant tous deux fixé leur **résidence professionnelle** auprès du **Tribunal judiciaire de Marseille**, au sens et pour l'application de l'article **5** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques.

Seront synthétiquement exposés ci-après :

1°) La **genèse** du **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA - (BPME)**.

2°) Son **avenir** et sa **volonté** de se **développer**, dans un **esprit** de **saine** et **loyale concurrence** à l'égard des autres barreaux, notamment le **Barreau de Marseille**.

*

I.- LA GENESE DU BPME : L'AUTONOMIE DE LA VOLONTE ET LA LIBERTE D'ASSOCIATION, DE RANG CONSTITUTIONNEL

La liberté naturelle de l'homme a été consacrée par les articles 4 et 5 de la **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** du 26 Août 1789 (DDH), inspirée par la **philosophie des Lumières**, à laquelle le **Conseil constitutionnel** a reconnu, en 1971, **pleine valeur constitutionnelle** (CC, décision n°71-44 DC du **16 Juillet 1971**, Loi complétant les dispositions des articles 5 et 7 de la loi du 1er Juillet 1901 relative au contrat d'association, § 2).

Article 4 DDH :

« La liberté consiste à pouvoir faire tout ce qui ne nuit pas à autrui ; ainsi, l'exercice des droits naturels de chaque homme n'a de bornes que celles qui assurent aux autres membres de la société la jouissance de ces mêmes droits. Ces bornes ne peuvent être déterminées que par la loi. »

Article 5 DDH :

« La Loi n'a le droit de défendre que les actions nuisibles à la Société. Tout ce qui n'est pas défendu par la Loi ne peut être empêché, et nul ne peut être contraint à faire ce qu'elle n'ordonne pas. ».

Le **Conseil constitutionnel** a, lors de l'émergence du **bloc de constitutionnalité**, rappelé qu'en vertu du **principe constitutionnel** de la **liberté d'association**, *« les associations se constituent librement »* :

« (...)

2. *Considérant qu'au nombre des principes fondamentaux reconnus par les lois de la République et solennellement réaffirmés par le préambule de la Constitution il y a lieu de ranger le principe de la liberté d'association ; que ce principe est à la base des dispositions générales de la loi du 1er juillet 1901 relative au contrat d'association ; qu'en vertu de ce principe les associations se constituent librement et peuvent être rendues publiques sous la seule réserve du dépôt d'une déclaration préalable ; qu'ainsi, à l'exception des mesures susceptibles d'être prises à l'égard de catégories particulières d'associations, la constitution d'associations, alors même qu'elles paraîtraient entachées de nullité ou auraient un objet illicite, ne peut être soumise pour sa validité à l'intervention préalable de l'autorité administrative ou même de l'autorité judiciaire ;*

(...) »

(CC, décision n°71-44 DC du **16 Juillet 1971**, Loi complétant les dispositions des articles 5 et 7 de la loi du 1er Juillet 1901 relative au contrat d'association, § 2).

Aucune disposition législative n'est venue contrarier ce principe, étant précisé que l'**ordre** n'est pas, dans la **France du XXIe siècle**, le **mode légal d'organisation** de la **profession d'avocat**.

Le **Conseil d'Etat** (CE, **20 Novembre 2019**, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE, n°420772, § 3) a, de son côté, plus récemment, confirmé :

1°) Que les **barreaux** ont été pourvus par « *les dispositions législatives et réglementaires en vigueur* » d'une « *forme sociale spécifique* » leur conférant la **personnalité juridique** sans aucune formalité particulière, l'article **21, alinéa 1er** de la **loi** précitée disposant que « *Chaque barreau est doté de la personnalité civile.* »

2°) Qu'il peut exister **plusieurs barreaux** (qui ne sont pas des « *ordres* ») par **Tribunal judiciaire**, comme le reconnaît, depuis peu, le **Barreau de Paris**, sur son **site internet officiel** :

« (...) pour **chaque tribunal de grande instance** (futur **tribunal judiciaire** au 1er Janvier 2020), le **législateur** a prévu l'**existence de 'barreaux'** (...) **formés de tous les avocats inscrits au tableau établi près de ce tribunal de grande instance.** (...) » (**CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE, n°420772, § 3**).

Il résulte des **principes** et **règles** susvisés :

1°) Ainsi que le **GRAND BARREAU DE FRANCE - GBF** - le soutenait avec pertinence devant le **Conseil d'Etat**, que l'article **1er** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'Avocat (ci-après « *le décret* ») est entaché d'une **synecdoque fautive** (il prend le **pluriel** de la **loi** pour un **singulier**). Dès lors que le **législateur** envisage une **collection indéfinie de barreaux**, à l'article **15** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques (ci-après « *la loi* ») : « *Les avocats font partie de barreaux qui sont établis auprès des tribunaux judiciaires, suivant les règles fixées par les décrets prévus à l'article 53. Ces décrets donnent aux barreaux la faculté de se regrouper.* (...) », le **pouvoir réglementaire** n'était pas habilité à **restreindre** la relation **barreau – tribunal** à une **bijection** : « *Les avocats établis près de chaque tribunal de grande instance forment un barreau. Le barreau comprend les avocats inscrits au tableau.* », justifiant que soit prochainement demandée l'**abrogation** du texte réglementaire précité.

2°) Que la **personnalité morale** est, **de plein droit**, selon le **Conseil d'Etat**, attribuée à une **entité**, fût-elle privée de **statuts**, dès lors qu'elle sera pourvue d'un **tableau** récapitulant les **noms** des **Avocats** qui ont **déclaré** vouloir y figurer et qui ont fixé leur **résidence professionnelle** dans le **ressort du même tribunal judiciaire**. Le **barreau** est reconnu comme une « *forme sociale spécifique* », à l'instar des **partis et groupements politiques** qui, aux termes de l'article **4, alinéa 1er** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 (ci-après « *La Constitution* ») « *se forment et exercent leur activité librement* » dès lors qu'ils respectent « *les principes de la souveraineté nationale et de la démocratie.* »

*

II.-/ L'AVENIR DU BPME MU PAR LA VOLONTE DE SE DEVELOPPER DANS UN ESPRIT DE SAIN ET LOYALE CONCURRENCE A L'EGARD DU BARREAU DE MARSEILLE, COMME DES AUTRES BARREAUX

Le **pluralisme professionnel** qui préside à l'arrêt du **Conseil d'Etat** du 20 Novembre 2019 (CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE, n°420772, § 3) conduit à rejeter toute idée d'un **ordre monolithique et monopolistique** pour lui préférer celle d'une **concurrence des barreaux diversifiés**, notamment dans le ressort d'un **même tribunal judiciaire**.

C'est dans cet **esprit d'ouverture** et de **tolérance** que le **BARREAU DE PROVENCE ET DE LA MEDITERRANEE – EUTOPIA - BPME** - entend se développer au service des **justiciables, bénéficiaires de droit d'une défense universelle d'excellence**.

Dès lors, conformément à l'article **16** de la **loi n°71-1130** du 31 Décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques et à l'article **101** du **décret n°91-1197** du 27 Novembre 1991 organisant la profession d'avocat, chacune des **demandes d'inscription au tableau du BPME** sera transmise par son **Bâtonnier en exercice** au **Tribunal judiciaire de Marseille** remplissant « *les fonctions du conseil de l'ordre* », aux fins qu'il y **statue** dans les conditions prévues aux articles **102** et **103** dudit **décret**.

Cette situation perdurera jusqu'à ce que le nombre des avocats inscrits au tableau du **BPME** devienne au moins égal à **huit**, circonstance qui, en vertu de l'article **11, alinéa 1er** du **décret** susvisé, provoquera l'**élection** du **bâtonnier** et des **membres du conseil de l'ordre**, « *dans le délai d'un mois à partir de la dernière inscription* ».

*

Fait à Marseille, le **16 Octobre 2020**

Philippe KRIKORIAN,
Avocat à la Cour (Barreau de Marseille)
Président-Fondateur en exercice du GRAND
BARREAU DE FRANCE - GBF
Tél. (33) 04 91 55 67 77 -
[Courriel Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr](mailto:Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr)
[Site Internet www.philippekrikorian-avocat.fr](http://www.philippekrikorian-avocat.fr)
BP 70212
13178 MARSEILLE CEDEX 20 (FRANCE)

.../...