

**CONTRIBUTION N°2 DU GRAND BARREAU DE**  
**FRANCE – GBF – AU GRAND DEBAT NATIONAL -**  
**METTRE EN OEUVRE LE DROIT**  
**CONSTITUTIONNEL DU CITOYEN DE**  
**CONCOURIR PERSONNELLEMENT A LA**  
**FORMATION DE LA LOI :**  
**L'AGIR JURIDICTIONNEL ( Maître Philippe**  
**KRIKORIAN ) PROLONGEMENT NECESSAIRE DE**  
**L'AGIR COMMUNICATIONNEL (Jürgen**  
**HABERMAS )**

Au commencement est la **Conscience**.

Au sommet règne le **Droit** ( *Ubi Societas, ibi Jus* ).

Dans une **Société démocratique** ( *La Société ouverte* de Karl POPPER ), au XXIème siècle, comme l'est et doit le demeurer la **France**, le **citoyen** est la **cellule souche** de la **Nation**.

A la différence de l'individu, le groupe ne se trouve pas à l'état naturel. Il ne doit son existence qu'au **consentement plus ou moins libre et éclairé** des membres qui le composent. Le **contrat social** est un **contrat forcé** ( le consentement à l'impôt est donné par les représentants des citoyens et non pas par ceux-ci directement ), tandis que la **liberté d'association** est la liberté de s'associer et/ou de ne pas s'associer.

La démonstration du **nombre** et de la **force** n'est pas le seul argument de poids face à la toute puissance étatique. **Johann Wolfgang von GOETHE** le déclarait déjà avec courage et sagesse, lors du siège de Mayence ( **1793** ), pour s'opposer au lynchage d'un soldat français : « **Ma nature est ainsi : j'aime mieux commettre une injustice que tolérer le désordre** » ( *Die Belagerung von Mainz* ).

C'est, en outre, la volonté des **Constituants de 1789** de placer l'**individu** au centre du **processus décisionnel** :

« *La loi est l'expression de la volonté générale. Tous les citoyens ont droit de concourir personnellement, ou par leurs représentants, à sa formation. ( ... )* » ( article 6 de la **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** du 26 Août 1789 – DDH - à pleine valeur constitutionnelle depuis l'avènement du **bloc de constitutionnalité**, le 16 Juillet 1971, par la **décision n°71-44 DC** du **Conseil constitutionnel** – Loi complétant les dispositions des articles 5 et 7 de la loi du **1er juillet 1901** relative au contrat d'association ).

.../...

Le législateur de **2016** semble s'en être préoccupé, au moins en partie. L'article **93** de la **loi n°2016-1547 du 18 Novembre 2016** de modernisation de la justice du XXI<sup>e</sup> siècle crée l'**action en reconnaissance de droits** qui « *permet à une association régulièrement déclarée ou à un syndicat professionnel régulièrement constitué de déposer une requête tendant à la reconnaissance de droits individuels résultant de l'application de la loi ou du règlement en faveur d'un groupe indéterminé de personnes ayant le même intérêt, à la condition que leur objet statutaire comporte la défense dudit intérêt.* » ( article **L. 77-12-1** du Code de justice administrative ).

Indiquons, dans cet ordre d'idées, que le **Tribunal administratif de Paris** est saisi, depuis le **14 Février 2019** écoulé, à l'initiative du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** -, d'une **action en reconnaissance de droits** tendant à rendre **effectif**, par l'inscription sur l'**Annuaire national** qu'établit, met à jour et met à disposition en ligne le **Conseil National des Barreaux**, le droit de tout **Avocat**, qui en fait le libre choix, d'**exercer hors barreau**.

La **question prioritaire de constitutionnalité** ( **loi constitutionnelle n°2008-724 du 23 Juillet 2008** entrée en vigueur le **1er Mars 2010** ) procède de cette même idée, dès lors que par le **recours juridictionnel**, le **citoyen justiciable** participe à la **réforme du droit positif** et à l'**abrogation d'une loi inconstitutionnelle** ( l'excès de la loi ) ou à sa **consolidation**, sous réserve de l'**interprétation authentique et faisant foi** que lui donne le **Conseil constitutionnel**.

C'est une avancée du **Droit**, certes, mais l'ouvrage n'est pas achevé. Il faut continuer l'effort.

Reste, en effet, l'hypothèse inverse de la **carence normative** ( vide juridique ) : ni la loi ni le règlement ne garantissent des **droits individuels émergents**. Un **hiatus** se crée inévitablement entre les aspirations légitimes des citoyens et la volonté politique des dirigeants, que l'exercice aléatoire et souvent tapageur du **droit de manifestation**, « *droit d'expression collective des idées et des opinions* », selon le **Conseil constitutionnel** ( **CC, décision n°94-352 du 18 Janvier 1995, Loi d'orientation et de programmation relative à la sécurité** ), ne suffit pas toujours à infléchir.

C'est l'objet même de l'**Agir juridictionnel** ( **Maître Philippe KRIKORIAN – L'Avocat et le Juge face au besoin normatif : esquisse d'une théorie générale de l'Agir juridictionnel**, Gazette du Palais 19-20 Novembre 2008, pages 10 à 18 ), prolongement juridique de l'**Agir communicationnel** ( **Jürgen HABERMAS – Théorie de l'Agir communicationnel**, Fayard 1987 ) : saisir un **juge ad hoc** doté du **pouvoir d'injonction** aux fins de contraindre le **Premier ministre** au **dépôt d'un projet de loi**.

Produit de **deux normes constitutionnelles**, d'une part, le **droit de concourir personnellement à la formation de la loi** ( article **6 DDH** ) et, d'autre part, le **droit à un recours juridictionnel effectif** ( article **16 DDH** – la **garantie des droits** ), l'**Agir juridictionnel** s'ordonne dans un dispositif relativement simple à réaliser par voie législative et réglementaire. Rappelons, en effet, que la procédure civile et la procédure administrative contentieuse relèvent du pouvoir réglementaire - **décret en Conseil d'Etat** - en vertu des articles **34** et **37** de la **Constitution** du **04 Octobre 1958** ). Le **législateur** tirera de la combinaison des articles **6 DDH** ( le **droit substantiel du citoyen co-législateur** ) et **16 DDH** ( sa **garantie constitutionnelle** ) la **compétence** et le **pouvoir** d'ouvrir une **action en justice** pouvant prendre le nom d'**action normative** ( elle tend à augmenter et consolider le Droit par l'adoption d'une **norme juridique** au niveau législatif ), chaque fois qu'une **loi** ( et non pas seulement un règlement ) sera **nécessaire** à la **protection d'un intérêt public ou privé**.

Le **prétoire** et les **assemblées politiques** doivent, partant, demeurer les lieux privilégiés du **libre débat démocratique**, tant il est vrai que « *La rue est le domaine de l'ordre, plus que de la liberté* » ( **J. BARTHELEMY**, Précis de droit public – 1937 – réimp. Paris, Dalloz, 2007, p. 115, cité par **Thibault GUILLEY**, Université Paris II, RFDA 2015, p. 499, *La liberté de manifestation, un droit introuvable ?* ).

Comme l'écrivait au **siècle des Lumières**, le maître du **criticisme** :

« ( ... ) *Notre siècle est le siècle propre de la critique, à laquelle tout doit se soumettre. La religion, par sa sainteté, et la législation, par sa majesté, veulent ordinairement s'y soustraire. Mais alors elles excitent contre elles un juste soupçon, et ne peuvent prétendre à ce respect sincère que la raison accorde seulement à ce qui a pu soutenir son libre et public examen.* »

( **Emmanuel KANT**, *Critique de la raison pure*, préface de la première édition 1781, Bibliothèque de La Pléiade, Gallimard, 1980, p. 727 ).

La **justice**, procédant de l'une et de l'autre – empruntant à la **religion** sa **sacralité** et à la **législation** sa **rationalité** – rien ne justifie qu'elle soit exempte de toute **critique rationnelle**, à l'instar de celle que les **Avocats** conscients de leur **statut constitutionnel** de **défenseur universel** s'efforcent de développer au quotidien, dans la défense des intérêts de leurs mandants.

Selon la formule de **John RAWLS**: « *La justice est la première vertu des institutions sociales comme la vérité est celle des systèmes de pensée. Si élégante et économique que soit une théorie, elle doit être rejetée ou révisée si elle n'est pas vraie; de même, si efficaces et bien organisées que soient des institutions et des lois, elles doivent être réformées ou abolies si elles sont injustes.* » ( **Théorie de la Justice**, Editions du Seuil, Février 1987, p. 29 ).

L'**équilibre normatif** entre **ordre** et **liberté** pourra être trouvé dans la **lumineuse formule** par laquelle **Denis DIDEROT** définissait, il y a plus de deux siècles, la **volonté générale** : « ( ... ) *la volonté générale est dans chaque individu un acte pur de l'entendement qui raisonne dans le silence des passions sur ce que l'homme peut exiger de son semblable, et sur ce que son semblable est en droit d'exiger de lui ; ( ... )* » ; ( Encyclopédie - article Droit naturel ).

Quand faire un **procès** pour défendre un **droit fondamental** et améliorer la **législation** ne sera plus considéré comme pathologique, mais comme un **haut fait démocratique**, il sera permis de dire que l'**expérience plébéienne** ( **Martin BREAUGH** ) aura réussi.

« *Le Droit est la Raison universelle* », disait sublimement **PORTALIS**.

**Sachons, donc, Raison garder.**

Fait à Marseille, le **09 Mars 2019**

**Philippe KRIKORIAN,**  
**Avocat à la Cour ( Barreau de Marseille )**  
**Président-Fondateur en exercice du GRAND**  
**BARREAU DE FRANCE - GBF**  
**Tél. (33) 04 91 55 67 77 -**  
**Courriel [Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr](mailto:Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr)**  
**Site Internet [www.philippekrikorian-avocat.fr](http://www.philippekrikorian-avocat.fr)**  
**BP 70212**  
**13178 MARSEILLE CEDEX 20 ( FRANCE )**