

**COMMUNIQUE DE PRESSE**  
**LE GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF - AVAIT**  
**RAISON : LE CONSEIL D'ETAT CONFIRME QU'IL**  
**PEUT EXISTER PLUSIEURS BARREAUX PAR**  
**TRIBUNAL DE GRANDE INSTANCE ( FUTUR**  
**TRIBUNAL JUDICIAIRE AU 1er Janvier 2020 )**

*« Mais, dans les sciences juridiques plus que dans les autres, seule la discussion est féconde, parce que, seule, elle permet de faire sortir de la loi ou de la sentence, les contraires dont elles ne sont que le provisoire repos »*

**Doyen Jean CARBONNIER, *Le silence et la gloire,***  
Dalloz 1951, chr. XXVIII

Marseille, le 24 Novembre 2019

**Plus aucun doute** n'est désormais permis : « ( ... ) *pour chaque tribunal de grande instance ( futur tribunal judiciaire au 1er Janvier 2020 ), le législateur a prévu l'existence de 'barreaux' ( ... ) formés de tous les avocats inscrits au tableau établis près de ce tribunal de grande instance. ( ... )* » ( CE, 20 Novembre 2019, ASSOCIATION GRAND BARREAU DE FRANCE, n°420772, § 3 ).

Cette décision, nonobstant le **rejet** de la requête, met en relief une **grande victoire paradoxale** – une de plus – du **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF**.

Il résulte, en effet, de ces énonciations :

1°) Ainsi que le **GBF** le soutenait avec pertinence devant le **Conseil d'Etat**, que l'article **1er** du **décret n°91-1197 du 27 Novembre 1991** organisant la profession d'Avocat ( ci-après « **le décret** » ) est entaché d'une **synecdoque fautive** ( il prend le **pluriel** de la **loi** pour un **singulier** ). Dès lors que le **législateur** envisage une **collection indéfinie de barreaux**, à l'article **15** de la **loi n°71-1130 du 31 Décembre 1971** portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques ( ci-après « **la loi** » ) : « *Les avocats font partie de barreaux qui sont établis auprès des tribunaux judiciaires, suivant les règles fixées par les décrets prévus à l'article 53. Ces décrets donnent aux barreaux la faculté de se regrouper. ( ... )* », le **pouvoir réglementaire** n'était pas habilité à **restreindre** la relation **barreau – tribunal** à une **bijection** : « *Les avocats établis près de chaque tribunal de grande instance forment un barreau. Le barreau comprend les avocats inscrits au tableau.* », justifiant que le **GBF** demande prochainement l'**abrogation** du texte réglementaire précité.

Il peut, donc, exister **plusieurs barreaux** ( qui ne sont pas des « *ordres* » ) par **Tribunal judiciaire**, comme le reconnaît, depuis peu, le **Barreau de Paris**, sur son **site internet officiel**.

2°) Qu'**aucune obligation** n'est faite à l'**Avocat** d'être inscrit au **tableau** d'un **barreau**, le **législateur** n'ayant prévu que « *l'existence de 'barreaux'* » et non pas l'**inscription obligatoire** au **tableau**.

3°) Qu'au vu de l'article **5, alinéa 2** de la loi précitée, selon lequel les **Avocats** « *peuvent postuler devant l'ensemble des tribunaux judiciaires du ressort de cour d'appel dans lequel ils ont établi leur résidence professionnelle et devant ladite cour d'appel.* », leur **pouvoir de représentation et d'assistance** des parties devant les juridictions est déterminé, dans le **principe**, par le **lieu de leur résidence professionnelle** dans le **ressort** de la **Cour d'appel** et, **exceptionnellement**, celui du « *tribunal ( ... ) auprès duquel est établie leur résidence professionnelle* », dans les **quatre hypothèses** limitativement énumérées par l'article **5, alinéa 3**, savoir les procédures de **saisie immobilière**, de **partage et de licitation**, l'intervention au titre de l'**aide juridictionnelle** et les instances pour lesquelles, par **convention spéciale**, ils ne sont investis que d'un **mandat de représentation en justice**, sans exercer la **mission d'assistance** dévolue au **maître de l'affaire**, situation expressément prévue par l'article **413** du Code de procédure civile :

« *Par dérogation au deuxième alinéa, les avocats ne peuvent postuler devant un autre tribunal que celui auprès duquel est établie leur résidence professionnelle ni dans le cadre des procédures de saisie immobilière, de partage et de licitation, ni au titre de l'aide juridictionnelle, ni dans des instances dans lesquelles ils ne seraient pas maîtres de l'affaire chargés également d'assurer la plaidoirie.* »

Le **Conseil d'Etat** consacre, ainsi, la **juste thèse** défendue par le **GBF** selon laquelle ce sont les **Avocats** – chacun établissant sa **résidence professionnelle** dans le **ressort** d'un **tribunal judiciaire** et concomitamment celui d'une **cour d'appel** - ayant fait le **libre choix de se regrouper**, qui vont constituer, le cas échéant, l'**un** des **barreaux** rattachés au **tribunal judiciaire**, au **tableau** duquel **barreau** ils **décident** de s'inscrire. Est implicitement, mais nécessairement rejetée la **fausse idée** qui prétendait, inversement et à tort, faire dépendre l'**exercice professionnel** de l'**Avocat** de son appartenance à un **barreau**, condition que ni l'article **11** de la **loi** ni aucune autre disposition législative n'ont prévue.

Ainsi, un **Avocat** pourra faire partie de **plusieurs barreaux** au sein du **ressort** d'une **même Cour d'appel**.

4°) Que la **personnalité morale** est, **de plein droit**, selon le **Conseil d'Etat**, attribuée à une **entité**, fût-elle privée de **statuts**, dès lors qu'elle sera pourvue d'un **tableau** récapitulant les **noms** des **Avocats** qui ont **déclaré** vouloir y figurer et qui ont fixé leur **résidence professionnelle** dans le **ressort** du **même tribunal judiciaire**. Le **barreau** est reconnu comme une « *forme sociale spécifique* », à l'instar des **partis et groupements politiques** qui, aux termes de l'article **4, alinéa 1er** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958 ( ci-après « *La Constitution* » ) « *se forment et exercent leur activité librement* » dès lors qu'ils respectent « *les principes de la souveraineté nationale et de la démocratie.* »

Il n'en demeure pas moins qu'un **barreau** qui ne justifierait pas de **statuts** ni donc d'**objet social** – comme c'est le cas, à ce jour, de **tous les barreaux français** ( ce que reconnaît expressément le **Garde des sceaux** dans son **mémoire en défense** communiqué le 18 Septembre 2019 ), à **l'exception du GBF** - ne pourrait pas se voir reconnaître de **capacité de contracter**, au sens et pour l'application de l'article **1145, alinéa 2** du Code civil, spécialement dans sa rédaction applicable aux **actes juridiques** conclus entre le 1er Octobre 2016 et le 1er Octobre 2018. Cette question – sur la solution de laquelle l'**arrêt** du 20 Novembre 2019 n'est pas susceptible d'influer - est pendante devant la **Cour d'appel d'Aix-en-Provence**, qui doit se prononcer dans les semaines à venir.

5°) Que **plus aucun obstacle légal** ne devrait, dès lors, subsister au vu de cette **décision révolutionnaire**, à ce que le **GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF** – et/ou les **groupements volontaires d'Avocats** qui en procèdent - soient reconnus comme **barreaux à part entière**, dès lors que leurs membres ( **personnes physiques** qui, répondant aux **conditions** fixées **limitativement** par l'article **11** de la **loi**, ont prêté le **serment d'Avocat** devant la **Cour d'appel** territorialement compétente ) auront **établi** leur **résidence professionnelle** dans le ressort de tel **tribunal judiciaire**.

L'article **16** de la **loi** confirme que le **regroupement des barreaux** n'est qu'une **faculté** et régit spécifiquement le cas des « **barreaux où le nombre des avocats inscrits au tableau est inférieur à huit et qui n'auraient pas usé de la faculté de se regrouper prévue à l'article 15** », pour lesquels les **fonctions du conseil de l'ordre** sont remplies par le **tribunal de grande instance** ( « **le tribunal judiciaire** » au 1er Janvier 2020 ). Le **barreau** peut **exister et fonctionner**, dans cette **situation extrême, sans élection du conseil de l'ordre** ni du **bâtonnier** qui le préside, ce que confirme l'article **4** du **décret** :

*« Sous réserve des dispositions de l'article 16 de la **loi** du 31 décembre 1971 précitée, **chaque barreau** est administré par un **conseil de l'ordre des avocats**, dont la composition est déterminée ainsi qu'il suit :*

*- **trois membres** dans les barreaux où le nombre des avocats disposant du **droit de vote** est de **huit à quinze** ; ».*

Il n'existe, donc, pas, en matière de **défense**, de **monopole**, comme celui qui préside à la création d'un **ordre**, mais une **concurrence de barreaux** qui pourront se rattacher à un **même tribunal judiciaire**. Chaque **barreau s'identifie**, partant, par son **tableau**, qui avait, déjà, particulièrement retenu l'attention du **décret impérial** du 14 Décembre 1810 « *contenant règlement sur l'exercice de la profession d'avocat et la discipline du barreau* ». Le mot « **tableau(x)** » y était répété dans **dix-huit articles** sur **quarante-six** que comptait ledit décret ( articles **3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 22, 25, 28, 29, 31, 34** et **35** ) ( v. **mémoire en réplique** du **GBF** transmis le 18 Octobre 2019 au **Conseil d'Etat**, page **68/178** – *pièce n°1* ).

Cette solution est la conséquence logique du **caractère libéral et indépendant** que le **législateur** a **indéfectiblement** attaché à la **profession d'Avocat** ( articles **1er, I ; 3** et **53** de la **loi** ).

La différence, à plus de **deux siècles** d'intervalle réside dans le **changement de fonction** du **tableau** qui ne doit plus permettre, dans une **Société démocratique**, comme l'est et doit le demeurer l a **France**, l'exercice du **pouvoir disciplinaire**, **radicalement incompatible** avec le **statut constitutionnel** de l'**Avocat défenseur**, mais d'**individualiser** chaque **barreau** au sein du **ressort** d'un **même tribunal judiciaire**.

\*

L'**arrêt** qui vient d'être rendu par le **juge administratif suprême** est, à bien l'analyser, des plus **encourageants** pour l'**Avocat, défenseur universel**, digne héritier du **Tribun de la Plèbe**. Il doit être **lu** comme ouvrant la voie à la **libre constitution de barreaux** rattachés à un **même tribunal judiciaire**, dans le respect du **principe constitutionnel** « *du pluralisme des courants d'idées et d'opinions ( qui ) est un fondement de la démocratie.* » ( **CC, décision n°2019-811 QPC du 25 Octobre 2019, Mme Fairouz H. et autres, point 7** ), que le **Conseil constitutionnel** tire logiquement de l'article **4, alinéa 3** de la **Constitution**, aux termes duquel :

*« La loi garantit les expressions pluralistes des opinions et la participation équitable des partis et groupements politiques à la vie démocratique de la Nation. ».*

Le **primat** des **barreaux diversifiés et concurrents**, consacré par le **législateur**, pour une **défense universelle d'excellence**, à l'opposé d'un **ordre monolithique et monopolistique**, en est la **résultante nécessaire**.

\*

**Philippe KRIKORIAN,**  
**Avocat à la Cour ( Barreau de Marseille )**  
**Président-Fondateur en exercice du GRAND**  
**BARREAU DE FRANCE - GBF**  
Tél. (33) 04 91 55 67 77 -  
**[Courriel Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr](mailto:Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr)**  
**[Site Internet www.philippekrimorian-avocat.fr](http://www.philippekrimorian-avocat.fr)**  
BP 70212  
**13178 MARSEILLE CEDEX 20 ( FRANCE )**

**PIECES JOINTES**

1. **Mémoire en réplique** du **GBF** transmis le 18 Octobre 2019 au **Conseil d'Etat** ( cent soixante-dix-huit pages ; vingt-huit pièces inventoriées sous bordereau )
2. **CE, 20 Novembre 2019, GRAND BARREAU DE FRANCE – GBF – c/ Premier ministre** – n°420772 ( cinq pages )

\*  
\*\*\*