

COMMUNIQUE DE PRESSE QUEL JUGE POUR CONNAITRE DE LA LEVEE DE L'IMMUNITE PARLEMENTAIRE DU DEPUTE GILBERT COLLARD ?

« *La justice est la première dette de la souveraineté.* »
PORTALIS

Le **GRAND BARREAU DE FRANCE - GBF** – qui se déclare solennellement dans ses **Statuts** (**JORF** du 05.08.2017, **annonce n°146**) « *le protecteur universel* » de « *tout justiciable* » (article **3.1.2**, page **9/26**), s'**inquiète vivement** de la levée de l'**immunité parlementaire** de **Monsieur Gilbert COLLARD**, Député du Gard.

En effet, d'une part, **Madame la Députée de Seine-Saint-Denis Clémentine AUTAIN** (**France Insoumise**), ayant voté **contre** cette décision du **Bureau de l'Assemblée nationale**, dénonce clairement des « *conditions de vote inadmissibles* » (*Le Figaro, Libération* du 27 Septembre 2017).

D'autre part, la décision publiée, aujourd'hui, au **Journal officiel** (texte 51 sur 103) ne mentionne nullement que le Député concerné ait été **appelé** ou **entendu** par le **Bureau** suffisamment à l'avance pour **discuter les griefs** formulés contre lui et livrer ses **observations en réponse** à la demande de levée de son immunité (**principe du contradictoire**).

Or, l'article **9 bis** de l'**ordonnance n°58-1100** du 17 Novembre 1958 relative au fonctionnement des assemblées parlementaires ne saurait être interprété comme dispensant le **Bureau de l'Assemblée Nationale** du respect des **droits de la défense**, garantie essentielle du **procès équitable**, au sens notamment de l'article **6** de la **Convention européenne des droits de l'homme** ayant **valeur supranationale** (v. déjà, avant l'entrée en vigueur de ce traité international, **CE, Section, 05 Mai 1944, Dame Veuve TROMPIER – GRAVIER**, Rec. 133, consacrant les **droits de la défense** comme **principe général du Droit**).

En tout état de cause, **Monsieur COLLARD**, qui n'a pas moins de droits qu'un autre justiciable, doit, en vertu de la **garantie des droits** consacrée par l'article **16** de la **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** du 26 Août 1789 (**DDH**), à pleine valeur constitutionnelle et le **principe de complétude du Droit**, pouvoir trouver, en France, un **juge compétent** – comme **Diogène** cherchait un Homme – apte à statuer sur la **constitutionnalité** de la levée de son immunité de Député.

L'**immunité parlementaire** est prévue par l'article **26, alinéa 1er** de la **Constitution** du 04 Octobre 1958, qui est une norme **opposable erga omnes**, aux fins de protéger, plus spécifiquement, la **liberté d'expression** du parlementaire (article **11 DDH**) et son **indépendance** à l'égard des pouvoirs exécutif et juridictionnel :

« Aucun membre du Parlement ne peut être poursuivi, recherché, arrêté, détenu ou jugé à l'occasion des opinions ou votes émis par lui dans l'exercice de ses fonctions. »

La même **garantie** est accordée au **Président de la République** par la **Constitution** (article **68**) et au **Défenseur des droits** (article **2, alinéa 2** de la **loi organique n°2011-333 du 29 Mars 2011** relative au Défenseur des droits).

Il n'est pas établi, en l'occurrence, par la décision publiée, ce jour, au Journal officiel, que les **faits** ayant motivé la demande d'autorisation soient **étrangers à l'exercice des fonctions** du **Député Gilbert COLLARD**, qui doit, partant, continuer à bénéficier de **l'immunité** que lui reconnaît le **Constituant**.

L'autorisation donnée par le **Bureau** doit, en conséquence, pouvoir être **discutée en public** et non pas dans le **secret du cabinet d'un juge d'instruction**.

Il y a plus de deux siècles, le **maître du criticisme** prévenait déjà :

« (...) Notre siècle est le siècle propre de la critique, à laquelle tout doit se soumettre. La religion, par sa sainteté, et la législation, par sa majesté, veulent ordinairement s'y soustraire. Mais alors elles excitent contre elles un juste soupçon, et ne peuvent prétendre à ce respect sincère que la raison accorde seulement à ce qui a pu soutenir son libre et public examen. »

(**Emmanuel KANT**, *Critique de la raison pure*, préface de la première édition - **1781** -, Bibliothèque de La Pléiade, Gallimard, 1980, p. 727).

La **justice**, procédant de l'une et de l'autre – empruntant à la **religion** sa **sacralité** et à la **législation** sa **rationalité** – rien ne justifie qu'elle soit exempte de toute **critique publique**, à l'instar de celle que les **Avocats, autorités de la Société civile à statut constitutionnel** (**CC, décision n°80-127 DC, 19-20 Janvier 1981**, Loi renforçant la sécurité et protégeant la liberté des personnes, § 52) s'efforcent de développer au quotidien, dans la défense des intérêts de leurs mandants.

Le **GRAND BARREAU DE FRANCE**, qui s'est donné pour mission notamment de contribuer à la **consolidation de l'Etat de droit** en assurant aux justiciables un **accès concret et effectif à une défense constitutionnelle authentique**, souhaite instamment, dès lors, dans la présente affaire, comme dans toute **controverse judiciaire** ou de **droit public**, que le **principe de prééminence du Droit**, placé au **frontispice de notre Constitution** (article **16 DDH**), préside aux décisions à intervenir, **pour la pérennité de la République et le plus grand bien de notre Nation**.

Marseille, le **28 Septembre 2017**

Philippe KRIKORIAN
Avocat à la Cour (Barreau de Marseille)
Président-Fondateur du Grand Barreau de France
BP 70212 – 13178 MARSEILLE CEDEX 20
Tél. 04 91 55 67 77
Courriel Philippe.KRIKORIAN@wanadoo.fr
Site Internet www.philippekrimorian-avocat.fr